

BA3b – TP Métaphysique

Printemps 2026

HORAIRE

Mercredi, 12-14H, salle ATH Salon

ASSISTANTE

Elisa Ballabio (elisa.ballabio@unige.ch)

Département de Philosophie (4ème étage, bureau 411), 2 rue De-Candolle

1 Généralités

1.1 Organisation

Les travaux pratiques (TP) se déroulent sur 12 séances et suivent le programme du cours (CR) d'*Introduction à la métaphysique* donné par Prof. Christian Wüthrich. L'objectif général des TP est de lire, analyser et discuter des articles académiques, d'identifier une thèse et la défendre, soulever des objections, et écrire une dissertation sur un sujet en lien avec la métaphysique.

Chaque semaine deux extraits et les relatives questions seront présentés par deux groupes d'étudiant.e.x.s et discutés avec le reste de la classe. Pour le bon déroulement des séances, tout le monde doit lire les textes de la semaine et essayer de répondre aux questions, qui seront aussi très utiles à la préparation de l'examen du CR.

Les extraits, les questions et tout documents utiles (modalités d'évaluation, calendrier des présentations, directive sur l'IAG) sont disponibles dans l'espace Moodle dédié: *TP en relation avec le cours: Introduction à la métaphysique (Printemps 2026)*.

1.2 Evaluation

La note du demi-module BA3b résulte de la moyenne de la note du CR (50%) et la note des TP (50%). Le CR fera l'objet d'un examen écrit de 2h pendant la session d'examens. Les TP feront l'objet d'un contrôle continu, composé de deux parties: i) la présentation orale d'un extrait et des réponses (50%); ii) une dissertation à rendre à la fin du semestre (50%).

1.2.1 Présentation en classe (50%)

Chaque étudiant.e.x doit présenter un extrait et les réponses aux questions sur l'extrait au moins une fois pendant le semestre. La présentation ne doit pas dépasser les 20 minutes, de façon à laisser env. 25 minutes pour les échanges et la discussion avec la classe.

Structure base: (i) introduction avec contexte, (ii) présentation des idées centrales, (iii) arguments de l'auteur.e.x, (iv) réponses aux questions sur l'extrait, (v) critique (commentaires, objections, questions pour la classe).

Aspects évalués: compréhension du texte, critique, exposition orale et échange avec la classe.
☞ Pour plus de détails, merci de consulter le document “Présentation” sur Moodle.

1.2.2 Dissertation (50%)

Chaque étudiant.e.x doit rendre une dissertation (i.e. travail écrit argumenté) sur un sujet en lien avec la métaphysique à la fin du semestre. Le sujet est à décider avec l'assistante avant le 12 avril 2026. **Le dernier délai pour rendre la dissertation est le 1er juin 2026.**

Le but d'une dissertation est de défendre une position philosophique, une thèse ou encore de répondre à une question philosophique, à l'aide d'arguments logiquement valides et en faisant référence aux articles académiques. La dissertation ne doit pas dépasser les 3500 mots (première page, bibliographie et annexes exclus).

Structure base: (i) introduction avec contexte, (ii) termes techniques, (iii) thèse centrale et arguments, (iv) critique, commentaire ou objections, (v) conclusion et ouverture, (vi) bibliographie, (vii) annexes obligatoires.

Aspects évalués: structure du texte, clarté et language, thèse, argumentation et originalité.
☞ Pour plus de détails, merci de consulter le document “Dissertation” sur Moodle.

2 Directives sur l'usage des Intelligences Artificielles Génératives (IAG)

L'usage des intelligences artificielles génératives (IAG) a été réglémenté par l'Université de Genève dans les dernières directives pour l'année académique 2025-2026. Toute utilisation de IAG non déclarée de façon transparente sera considérée comme plagiat ou fraude et constitue donc une infraction grave.

Toute utilisation de IAG pour les présentations ou les dissertations doit être préalablement discutée avec l'assistante, ainsi que figurer dans un annexe intitulé “Annexe Intelligence Artificielle”, indiquant les éléments suivants:

- a. l'outil utilisé, avec la date de son utilisation, dans la bibliographie et, le cas échéant, dans le texte (citations, notes de bas de page, etc.);
- b. la méthodologie employée, par exemple l'indication de la ou des questions posées (“prompt”) et le produit généré; si l'outil a été utilisé comme “relecteur” (pour corriger l'orthographe par exemple), ou s'il a été utilisé pour fournir des idées d'introduction, proposer un plan, fournir un résumé d'un article, etc.;
- c. toute autre indication complémentaire permettant de distinguer clairement la contribution personnelle de l'étudiant.e.x de celle de l'outil;
- d. annexer les “conversations” faites avec les outils d'IA générative (questions ou prompts, réponses données) au travail pour pouvoir s'y référer a posteriori le cas échéant.

3 Programme du semestre

TP01 (18 fév) – Introduction et organisation

TP02 (25 fév) – La métaphysique et ses questions

1. F. Nef, “Présentation”, in *Métaphysique contemporaine. Propriétés, mondes possibles et personnes*, Vrin, 2007, pp. 19-27
2. C. Tiercelin, “Les conditions d’une métaphysique scientifique”, in *La métaphysique et les sciences. Les nouveaux enjeux*, Collège de France, 2014, pp. 14-22

TP03 (4 mar) – Dieu (I): arguments en faveur de son existence

1. T. d’Aquin, “Arguments pour prouver que Dieu est” (I.13), in *Somme contre les Gentils. Livre I*, Flammarion, pp. 165-175
2. R. Swinburne, “L’argument du dessein”, in *Philosophie de la religion. Approches contemporaines*, Vrin, 2010, pp. 161-173

TP04 (11 mar) – Dieu (II): arguments contre son existence

1. J.L. Mackie, “Le mal et la toute-puissance”, in *Philosophie de la religion. Approches contemporaines*, Vrin, 2010, 215-227
2. L. Teelinga, “Argument de la dissimulation divine contre l’existence de Dieu”, in *Internet Encyclopedia of Philosophy*, pp. 1-9

TP05 (18 mar) – Esprit (I): arguments classiques sur le problème corps-esprit

1. T. Nagel, “Quel effet cela fait, d’être une chauve-souris?”, in *Questions Mortelles*, Presses universitaires de France, 1983, pp. 193-209
2. C.G. Hempel, “Analyse logique de la psychologie”, in *Philosophie de l’esprit. Psychologie du sens commun et sciences de l’esprit*, Vrin, 2013, pp. 202-211

TP06 (25 mar) – Esprit (II): machines, IA et conscience

1. H. Putnam, “La nature des états mentaux” (II-IV), in *Philosophie de l’esprit. Psychologie du sens commun et sciences de l’esprit*, Vrin, 2013, pp. 276-286
2. H. Stephanou, “Cette bonne vieille intelligence artificielle” (1-2, 4-5), in *Philosophia Scientiae*, 26.1, 2022, pp. 74-80, 83-85, 87-89

TP07 (1 avr) – Identité personnelle et persistence dans le temps

1. D. Parfit, “Les esprits divisés et la nature des personnes”, in *Métaphysique contemporaine. Propriétés, mondes possibles et personnes*, Vrin, 2007, pp. 311-323
2. P. Unger, “Je n’existe pas”, in *Ontologie. Identité, structure et métäontologie*, Vrin, 2017, sélection de passages

TP08 (8 avr) – Semaine de vacances

TP09 (15 avr) – Libre arbitre (I): positions classiques dans le débat

1. P. van Inwagen, “Ce que peuvent les êtres rationnels”, in *La Métaphysique*, Editions d’Ithaque, 2017, pp. 315-326
2. P. van Inwagen, “Ce que peuvent les êtres rationnels”, in *La Métaphysique*, Editions d’Ithaque, 2017, pp. 326-336

TP10 (22 avr) – Libre arbitre (II): agents et responsabilité morale

1. C. Michon, “La responsabilité pour les conséquences”, in *Le libre arbitre. Perspectives contemporaines*, Collège de France, 2017, pp. 1-10
2. C. Michon, “La responsabilité pour les conséquences”, in *Le libre arbitre. Perspectives contemporaines*, Collège de France, 2017, pp. 10-16

TP11 (29 avr) – Temps (I): théories classiques du temps

1. B. Le Bihan, “La tension fondamentale”, in *Qu'est-ce que le temps?*, Vrin, 2021, pp. 13-24
2. B. Le Bihan, “L'existence du passé et du futur”, in *Qu'est-ce que le temps?*, Vrin, 2021, pp. 25-36

TP12 (6 mai) – Temps (II): ses aspects et ses problèmes

1. D. Braddon-Mitchell, “Comment savons-nous que c'est maintenant maintenant?”, in *Philosophie du temps*, La Baconnière, 2018, pp. 305-313
2. S. Shoemaker, “Le temps sans changement”, in *Philosophie du temps*, La Baconnière, 2018, sélection de passages

TP13 (13 mai) – Voyages dans le temps: paradoxes et possibilités réelles

1. D. Lewis, “Les paradoxes du voyage dans le temps”, in *Philosophie du temps*, La Baconnière, 2018, pp. 391-399
2. D. Lewis, “Les paradoxes du voyage dans le temps”, in *Philosophie du temps*, La Baconnière, 2018, pp. 399-412