

Libre arbitre

Christian Wüthrich

<http://www.wuthrich.net/>

BA3b Introduction à la métaphysique

Remerciements: Augustin Baas, Lorenzo Cocco

*Congratulations!
Today is your day.
You're off to Great Places!
You're off and away!*

Oh, the Places You'll Go!



From Dr. Seuss, *Oh, the Places You'll Go!*

*You have the brains in your head.
You have the feet in your shoes.
You can steer yourself
any direction you choose.
You're on your own. And you know what you know.
And YOU are the guy who'll decide where to go.*

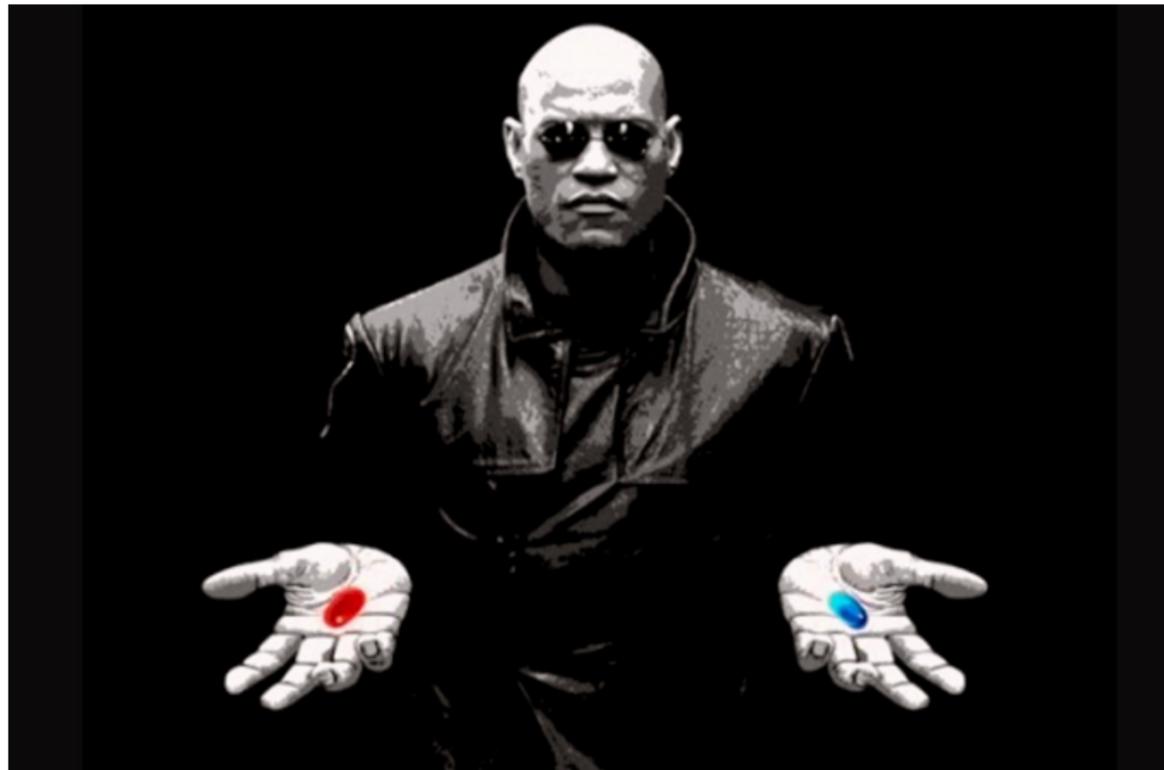
Oh, les endroits où tu iras!



From Dr. Seuss, *Oh, the Places You'll Go!*

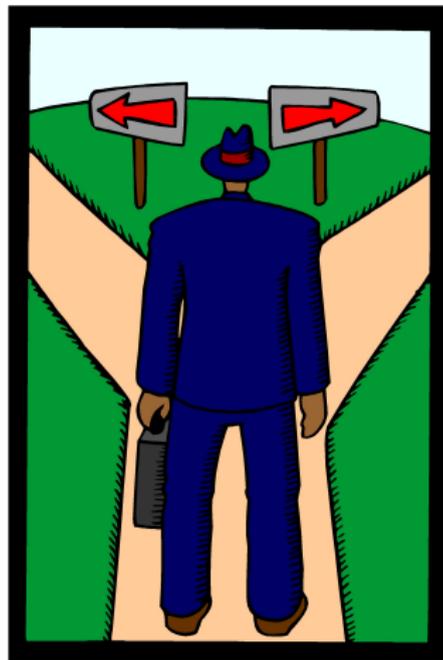
*Tu as la cervelle dans la tête.
Tu as les pieds dans tes chaussures.
Tu peux te guider toi-même
dans n'importe quelle direction que tu choisis.
Tu es tout seul. Et tu sais ce que tu sais.
Et TU es le gars qui décidera où aller.*

Une décision exemplaire: rouge ou bleue?

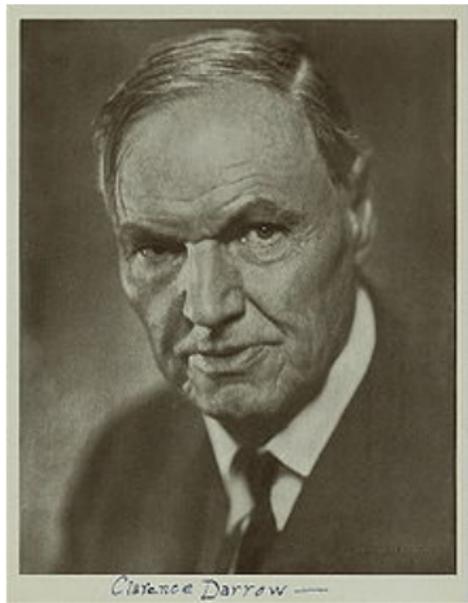


Importance du sujet

- Nous pensons que nous pouvons librement choisir de faire beaucoup d'actions, penser beaucoup de pensées, etc.
 - lever mon bras
 - devenir un philosophe
 - tuer ou ne pas tuer
 - quel escalier pendre après le cours
- Un manque de libre arbitre menacerait le tissu même de la société:
 - tuer quelqu'un librement implique culpabilité et punition
 - tuer sous la contrainte n'a pas ces implications
 - L'histoire de Darrow; maladie mentale
 - découvertes génétiques



La défense de Leopold et Loeb par Clarence Darrow



- Un éminent avocat de la défense pénale, il a défendu les adolescents Nathan Leopold et Richard Loeb pour avoir tué Bobby Franks, 14 ans, à Chicago en 1924.
 - Darrow: les influences psychologiques, physiques et environnementales, et non un choix conscient entre le bien et le mal, contrôlent le comportement humain; les garçons sont «assurément déficients en émotions».
- ⇒ Leopold et Loeb n'ont été condamnés qu'à la prison à vie plus 99 ans, et pas à la mort.

Albert Camus

«Réflexions sur la peine capitale» (1957)



Si un homme est conduit, par les lois de la nature, à faire ce qu'il fait, nous ne pouvons ni l'en approuver ni le blâmer, pas davantage que nous ne pouvons reprocher à une montre d'être en avance ou en retard. (...) La louange ou le blâme, le châtiment en tant que vengeance ou paiement d'une dette sociale, n'ont pas leur place dans un système qui considère l'homme comme appartenant à l'univers naturel et qui admet par conséquent que son caractère comme ses actes découlent de ces lois. Devant toute situation donnée, l'homme réagit comme il devrait réagir. Il ne pourrait agir autrement que si son caractère ou sa situation, ou les deux, étaient différents (...)

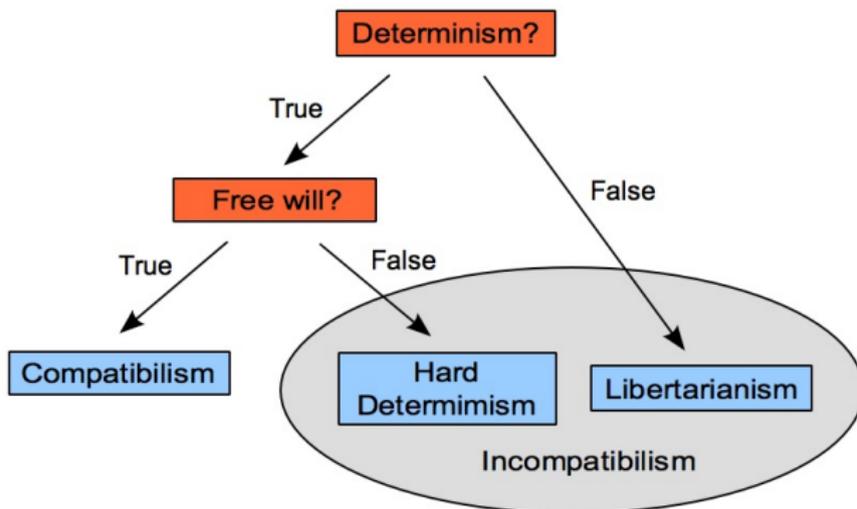
Le problème: compatibilité du monde et de l'action

- Les lois de la physique, de la biologie, de la psychologie, etc. nous gouvernent, et elles peuvent déterminer nos choix. Du point de vue des particules évoluant depuis le Big Bang, il n'y a peut-être qu'un seul avenir possible.
 - Quel escalier vous choisissez de descendre à la fin du cours a peut-être été «décidé» il y a 13 milliards d'années! En examinant le présent d'assez près, votre choix a déjà été déterminé.
- ⇒ Problème (énoncé simplifié): libre arbitre vs. déterminisme



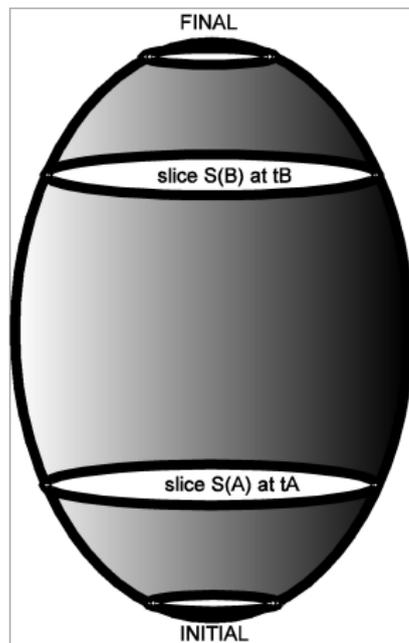
Positions

Réponses (elles aussi simplifiées):



Il reste donc la position d'un **sceptique**, selon lequel il n'y a pas de libre arbitre, mais qui suspend le jugement au sujet du déterminisme.

Qu'est-ce que le déterminisme?



Définition (Déterminisme)

L'état complet de l'univers est compatible avec un seul futur et une seule histoire passée.

- On croit souvent que le déterminisme est vrai à cause du **Principe de Raison Suffisante** (PRS).

Le Principe de Raison Suffisante (PRS)

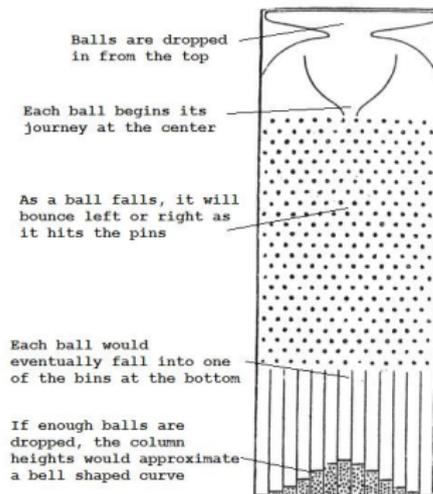
Principe (Le Principe de Raison Suffisante (PRS))

Tout doit avoir une raison, une cause, une explication, ou un fondement.

Violations apparentes du PRS:



L'âne de Buridan



La planche de Galton

Compatibilisme

Exemples de Searle:
des gens hypnotisés
inventant des excuses
pour leur comportement
de chien (par exemple,
aboyer)

⇒ Est-ce que le libre
arbitre pourrait
s'en plaindre?



Sir Alfred Jules Ayer (1910-1989): positivisme logique



- a apporté des idées du mouvement positiviste logique de Vienne et de Berlin au monde anglophone
- positivisme logique: empirisme et vérificationnisme

Compatibilisme d'Ayer



Alfred J Ayer (1954). *Freedom and necessity*. In his *Philosophical Essays*. London: Macmillan, 271-284.

Le problème central selon Ayer (1954, 271; trad. Lorenzo Cocco)

«Maintenant, il est communément admis que les hommes peuvent agir librement, au sens qui est requis pour qu'ils soient moralement responsables, et que le comportement humain est entièrement gouverné par les lois de la nature; et c'est le conflit apparent entre ces deux suppositions qui donne lieu au problème philosophique de la liberté.»

Ayer (1954, 275, trad. Augustin Baas):

Mais maintenant, nous devons nous demander comment j'en suis venu à faire mon choix. Soit c'est un accident que je choisis d'agir comme je le fais, soit ce n'est pas un accident. S'il s'agit d'un accident, alors c'est simplement une question de chance que je n'ai pas choisi autrement; et s'il s'agit simplement d'une question de chance que je n'ai pas choisi autrement, il est certainement irrationnel de me tenir moralement responsable de choisir comme je le faisais. Mais si ce n'est pas un hasard si je choisis de faire une chose plutôt qu'une autre, alors il y a probablement une explication causale de mon choix; et dans ce cas nous sommes ramenés au déterminisme.

Compatibilisme d'Ayer

Question

Le déterminisme est-il non seulement compatible avec le libre arbitre, mais en fait une nécessité pour lui?

- Ayer: Le débat n'est pas entre action libre et action déterminée, mais plutôt entre action libre et action contrainte.
- Exemples de contraintes: contrainte physique, hypnose, arme à feu à la tête, kleptomanie
- Tout est causé, mais certaines causes sont des causes contraignantes, d'autres non.

Les actions sont libres si...

- 1 La personne a choisi ce qu'elle voulait; il/elle aurait fait autrement si il/elle l'avait choisi.
- 2 L'action se fait sans contrainte/coercition/compulsion.
- 3 L'action a été consciemment choisie parmi d'autres.

Le déterminisme est-il nécessaire pour la responsabilité morale?



- Le personnage de Harvey Dent dit Double-Face dans *Batman*: procureur de Gotham City, à l'origine allié de Batman, mais qui devient fou.
- Il choisit d'apporter le bien ou le mal en se basant sur le résultat d'un tirage à pile ou face (un côté marqué d'un «X»).

Ayer (1954, 276, trad. Augustin Baas):

De plus, dire que mes actions découlent de mon caractère, ou plus familièrement, que j'agis selon mon caractère, c'est dire que mon comportement est cohérent et dans cette mesure prévisible: et comme c'est surtout pour les actions que j'accomplis selon mon caractère que je suis tenu moralement responsable, il semble que l'admission de la responsabilité morale, loin d'être incompatible avec le déterminisme, tend plutôt à le supposer.

- ⇒ Les actions de Double-Face ne sont-elles pas déterminées (à pile ou face) et n'est-il pas moralement responsable...?
- Mais: sa décision de tirer à pile ou face est encore libre il semble, et selon son caractère.

Problème avec le compatibilisme d'Ayer

Toutes les causes n'entraînent-elles pas leurs effets au même titre? Quelle est exactement la différence entre un kleptomane et nous? Mes choix ne sont-ils pas déterminés?

- ⇒ Nous devons montrer comment un choix peut être déterminé alors que la personne qui le fait peut encore être considérée libre.
- ⇒ Nous devons montrer comment l'exercice du libre arbitre n'exige pas des possibilités réellement ouvertes.

Harry Frankfurt (*1929): compatibilisme alternatif

Assimiler la liberté moralement pertinente au libre arbitre semble présupposer le principe suivant:

Principe (Principe des Possibilités Alternatives, PPA)

Un agent S n'est moralement responsable de l'action A que s'il ou elle avait de véritables alternatives à A.

- Harry Frankfurt (1969) défie le PPA en proposant ce qu'on appelle aujourd'hui les «cas de Frankfurt»

Davantage sur Frankfurt et le libre arbitre:

<http://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/frankfurt/>

Un contre-exemple de Frankfurt: Joe, Smith et Black



Harry G Frankfurt (1969). *Alternate possibilities and moral responsibility*. *Journal of Philosophy*. 66: 829-839.

- 1 Si Joe rougit à t_1 , alors si personne n'intervient, Joe décidera de tuer Smith à t_2 .
- 2 Si Joe ne rougit pas à t_1 , alors si personne n'intervient Joe ne décidera pas de tuer Smith à t_2 .
- 3 Si Black ne voit pas Joe rougir à t_1 , Black forcera Joe à décider de tuer Smith à t_2 ; mais si Black voit Joe rougir il ne fait rien.
- 4 Joe rougit à t_1 , et décide de tuer Smith à t_2 .

Joe est **très** méchant et moralement responsable, mais il ne pouvait pas faire autrement.

Est-ce important d'être capable de faire autrement?



Encore d'autres problèmes avec le compatibilisme...

Encore deux problèmes:

- **Expériences étranges**: exemples de recâblage (des neuroscientifiques malveillants font des changements dans votre boîte de croyances de façon à vous faire détester votre frère et le tuer—dans certaines versions du compatibilisme vous l'auriez fait librement)
 - **Peter van Inwagen**: «argument de la conséquence» ('consequence argument')
- ⇒ raisons pour l'incompatibilisme—et pour nécessiter une certaine forme d'indéterminisme

L'argument de la conséquence de van Inwagen



Peter van Inwagen (1983). *An Essay on Free Will*. Clarendon Press.

van Inwagen (1983, 56; trad. Lorenzo Cocco):

Si le déterminisme est vrai, alors nos actions sont la conséquence des lois de la nature et d'évènements qui remontent à un passé lointain. Mais ce qui s'est passé avant notre naissance n'est pas entre nos mains, comme ne le sont pas les lois de la nature. Donc, les conséquences de ces choses (y compris nos actions présentes) ne sont pas entre nos mains.

La supposition que les lois de la nature sont des relations d'implication est centrale. On peut reconstruire (une forme simple de) l'argument ainsi:

- 1 Personne ne peut contrôler les faits du passé et les lois de la nature.
- 2 Personne ne peut contrôler le fait que les faits du passé et les lois de la nature impliquent tous les faits du présent et du futur. (Déterminisme)
- 3 Donc, personne ne peut contrôler les faits du présent et du futur.

Indéterminisme au secours du libre arbitre?

- Certaines interprétations de la mécanique quantique disent que le monde est **fondamentalement indéterministe**.
- indéterminisme \neq non causé (mais nous devons revenir au problème du contrôle)



Roderick Chisholm (1916-1999): libertarianisme



- **libertarien**; introduit une distinction entre «**causalité agentive**» et «**causalité événementielle**», maintenant influente dans l'incompatibilisme (mais a retiré la distinction tard dans sa vie)
- Conférence de Lindley en 1964: le libre arbitre comme un problème métaphysique; affirme qu'un agent qui accomplit un acte est complètement libre et sans cause, une **causa sui**

Davantage sur Chisholm et le libre arbitre:

<http://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/chisholm/>

Chisholm

Chisholm voit le même genre de trilemme qu'Ayer:

- Il y a un conflit entre les idées que les êtres humains peuvent être responsables de leurs actes, que ces actes sont déterminés par leurs causes et que certains des événements essentiels à l'acte ne sont pas causés.
 - Qu'est-ce qui fait qu'une action est la vôtre? Si la cause de l'action d'un agent est un état ou un événement dont l'agent n'est pas responsable, alors l'agent n'est pas responsable de «son» action. Êtes-vous responsable des croyances et des désirs que vous avez?
 - Nous ne pouvons pas être responsables d'un événement qui s'est produit par hasard.
 - Nous ne pouvons pas être responsables d'un événement pour lequel nous ne pourrions pas faire autrement—c'est-à-dire qu'il vaut mieux qu'il n'y ait pas de conditions causales suffisantes pour qu'on ne fasse pas autrement.
- ⇒ Il faut trouver un intermédiaire «entre» le déterminisme et l'indéterminisme...

Réponse: causalité de l'agent

Chisholm (1964, 30; 2007, 330 trad.):

Nous ne devons pas dire que chaque événement impliqué dans l'acte est causé par un autre événement; et nous ne devons pas dire que l'acte est quelque chose qui n'est pas causé du tout. En conséquence, la possibilité qui subsiste, est celle-ci: nous devrions dire qu'au moins un des événements impliqués dans l'acte est causé, [par] l'agent—l'homme en question.



Roderick Chisholm (1964). Human freedom and the self: The Lindley Lecture. Citations selon la traduction: La liberté humaine et le moi. Dans E. Garcia et F. Nef (dir. de pub.), *Métaphysique contemporaine*, Vrin, 2007, 325-341.

Causalité «transeunte» vs. causalité «immanente»

- Objets inanimés: la causalité est entre les événements
- Objets «animé» comme nous: la causalité peut aussi être une relation uniquement entre un événement et un agent. Certains événements ne sont pas causés par d'autres événements, mais par des agents. Vous agissez en tant qu'agent, en faisant en sorte que votre cerveau soit ce qu'il est. Vos désirs physiques ne nécessitent pas ce que vous décidez; ils vous inclinent plutôt à certains actes.
- **Causalité «transeunte»**: fait référence à un événement causant un autre événement.
- **Causalité «immanente»**: désigne un agent causant un événement.
- Le déterminisme réfère alors juste à la causalité transeunte.

Agent causation (Stanford Encyclopedia), go to Section 3:

<http://plato.stanford.edu/entries/incompatibilism-theories/>

Chisholm rétracte la distinction

Chisholm (1995, trad. Augustin Baas):

Dans des écrits antérieurs sur le sujet, j'avais comparé la causalité des agents avec la causalité des événements et j'avais laissé entendre que la causalité des agents ne pouvait être réduite à la «causalité des événements». Je crois maintenant que cette suggestion était une erreur. Ce que j'avais appelé la causalité de l'agent est une sous-espèce de la causalité de l'événement. Mon souci, dans la présente étude, est de noter les différences spécifiques par rapport auxquelles la causalité de l'agent peut être distinguée d'autres types de causalité de l'événement.



Roderick Chisholm (1995). Agents, causes, and events: the problem of free will. In T. O'Connor (ed.), *Agents, Causes, and Events: Essays on Indeterminism and Free Will*. London: Macmillan, 271-284.

Objections

- Il n'y a aucun moyen d'expliquer en quoi consiste la cause d'un événement si l'événement n'est pas causé par un autre événement, pas même un changement dans l'état de l'agent lui-même (croyances, raisons). (approuvé par Chisholm)
- Le Premier Moteur
- Obscur
- Depuis notre «fauteuil», nous disons que la science de la psychologie est nécessairement incomplète.

Argument sceptique: le dilemme du déterminisme



William James (1956). *The dilemma of determinism*. Dans son *The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy*. New York: Dover Publications Inc.

- 1 Tout acte est déterminé ou indéterminé.
- 2 Si un acte est déterminé, alors l'agent manque du contrôle nécessaire à la liberté parce qu'il ou elle n'avait qu'une seule option (ou parce que l'acte ne provenait pas de l'agent).
- 3 Si un acte est indéterminé, alors l'agent n'a pas le contrôle nécessaire à la liberté parce que son acte était aléatoire (ou chanceux).
- 4 Par conséquent, personne n'agit librement.

Autres formes du scepticisme

- Les notions de la causalité des agents et du libre arbitre sont incohérentes:
 - Basé sur cette incohérence, **Friedrich Nietzsche** pense que le libre arbitre est un «préjugé des philosophes» et qu'il faut analyser les actions humaines d'une manière strictement scientifique.
 - **Galen Strawson**: «basic argument»
- Les sciences (neurosciences, psychologie) falsifient des assomptions nécessaires pour le libre arbitre:
 - **Benjamin Libet**: analyse du fondement neuronal de notre prise de décision.

Nietzsche dans *Par-delà le bien et le mal*

Nietzsche (1886, §21, trad. Henri Albert):

La causa sui est la meilleure contradiction qui ait été imaginée jusqu'ici, une espèce de viol et de monstruosité logique. Mais l'orgueil démesuré de l'homme l'a amené à s'embarrasser de cette absurdité, profondément et de la plus horrible façon. Le souci du « libre arbitre », dans ce sens métaphysique excessif, qui domine malheureusement encore les cerveaux des êtres instruits à demi, ce souci de supporter soi-même l'entière et ultime responsabilité de ses actes, et d'en décharger Dieu, l'univers, les ancêtres, le hasard, la société, ce souci, dis-je, n'est point autre chose que le désir d'être précisément cette causa sui, de se tirer soi-même par les cheveux avec une témérité qui dépasse celle du baron de Crac [Münchhausen], pour sortir du marais du néant et entrer dans l'existence.



Friedrich Nietzsche (1886). *Jenseits von Gut und Böse*. Leipzig. Traduction: *Par delà le bien et le mal*, traduction par Henri Albert, Œuvres complètes de Frédéric Nietzsche, vol. 10, Mercure de France, 1913.

Texte de la dixième édition sur wikisource:

https://fr.wikisource.org/wiki/Par_delà_le_bien_et_le_mal

Galen Strawson: contre la causalité de l'agent



Galen Strawson (1986). *Freedom and Belief*. Oxford University Press.

- 1 Quand vous agissez, vous faites ce que vous faites, dans la situation dans laquelle vous vous trouvez, à cause de ce que vous êtes.
- 2 Pour être vraiment ou finalement moralement responsable de ce que vous faites, vous devez être vraiment ou finalement responsable de ce que vous êtes, au moins à certains égards cruciaux. (Évidemment, vous n'avez pas à être responsable de votre taille, de votre âge, de votre sexe, etc.)
- 3 Vous ne pouvez pas être responsable en dernier ressort de ce que vous êtes à quelque égard que ce soit, donc vous ne pouvez pas être responsable en dernier ressort de ce que vous faites.
- 4 Pour être finalement responsable de ce que vous êtes, vous devez avoir intentionnellement fait en sorte d'être ce que vous êtes.

Et le problème est le suivant. Supposez

- 5 Vous avez en quelque sorte intentionnellement fait en sorte d'être comme vous êtes à présent, eu égard à aspects mentaux: supposez que vous avez fait en sorte que vous ayez une certaine nature mentale *Z*, de telle sorte que l'on puisse dire que vous êtes responsable en dernier ressort de *Z*.

Pour que cela soit vrai

- 6 Vous devez déjà avoir eu une certaine nature mentale Y , à partir de laquelle vous avez provoqué le passage à Z . Si vous n'aviez pas déjà une nature mentale, alors vous n'aviez aucune intention ou préférence, et vous ne pouvez pas être responsable de la façon dont vous êtes maintenant, même si vous avez changé.

Mais alors

- 7 Pour qu'il soit vrai que vous soyez finalement responsable de ce que vous êtes maintenant, vous devez être finalement responsable d'avoir eu cette nature, Y , à partir de laquelle vous avez fait en sorte que vous êtes maintenant Z .

Donc

- 8 Vous avez dû faire en sorte d'avoir Y .

Mais alors

- 9 Vous devez avoir déjà existé avec une nature antérieure, X , à partir de laquelle vous avez provoqué le passage à Y , à partir de laquelle vous êtes passé à présent à Z .

Avons-nous du libre arbitre?

L'expérience de Libet



- Benjamin Libet (1916-2007), chercheur au département de psychologie de UC San Francisco
- premier lauréat du prix Nobel virtuel de psychologie de l'Université de Klagenfurt en 2003, «pour ses réalisations pionnières dans l'investigation expérimentale de la conscience, l'initiation de l'action et le libre arbitre».
- Lors d'un congrès en 1977, Libet a trouvé qu'une seconde était un temps trop long dans un mouvement volontaire entre les premières préparations faites par le cerveau et le mouvement réel
- Susan Blackwell: «Beaucoup de philosophes et de scientifiques ont soutenu que le libre arbitre est une illusion. Contrairement à eux tous, Benjamin Libet a trouvé un moyen de le tester.» (Commentaire au *Guardian Unlimited*, 28 août 2007)

Kornhuber and Deecke (1965): Bereitschaftspotentiale



Kornhuber, H.H.; Deecke, L. (1965). Hirnpotentialänderungen bei Willkürbewegungen und passiven Bewegungen des Menschen. *Pflügers Archiv*. 284: 1-17.

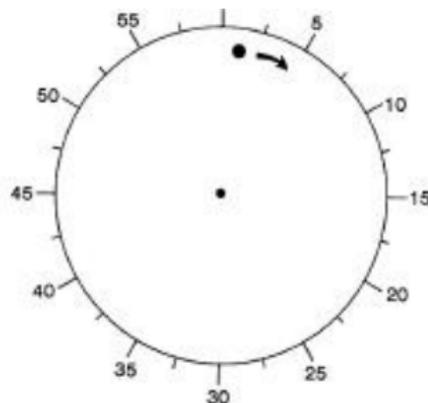
- Kornhuber et Deecke (1965): «Bereitschaftspotential» mesurable jusqu'à une seconde avant le mouvement réel
 - **Bereitschaftspotential**: potentiel de préparation (PP), mesure de l'activité dans le cortex moteur du cerveau menant à un mouvement musculaire volontaire
 - résultat absurde, puisque les sujets **choisiraient librement** le moment où ils lèveraient le bras.
- ⇒ entre le moment de la décision libre et le mouvement, il doit y avoir au moins une seconde...
- Une supposition commune et incontestée: que la décision consciente doit être prise **avant** que le cerveau initie le mouvement
 - Libet a entrepris de tester cette hypothèse, et a obtenu des résultats surprenants...

L'expérience de Libet (1979)

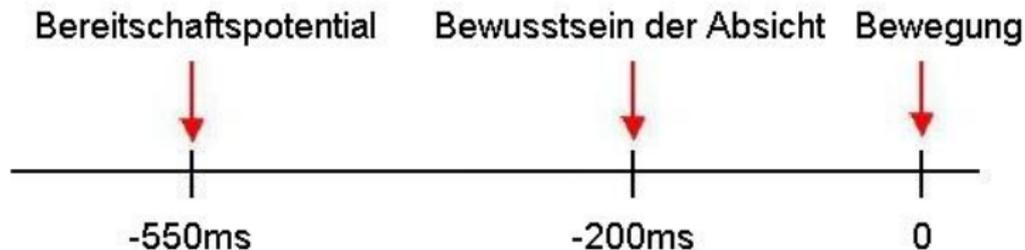


Libet, B. et al. (1983). Time of conscious intention to act in relation to onset of cerebral activity (readiness potential). The unconscious initiation of a freely voluntary act. *Brain* 106: 623-642.

- Problème: comment mesurer le moment de la décision consciente?
 - Les sujets ne pouvaient évidemment pas faire un signal ou dire à Libet quand ils prennent la décision, car ces signaux eux-mêmes seraient bien sûr sujets à un retard inconnu d'une action volontaire.
- ⇒ Les sujets devaient mémoriser la position d'un pointeur sur un cadran tournant lorsqu'ils prenaient la décision consciente de bouger leur main droite



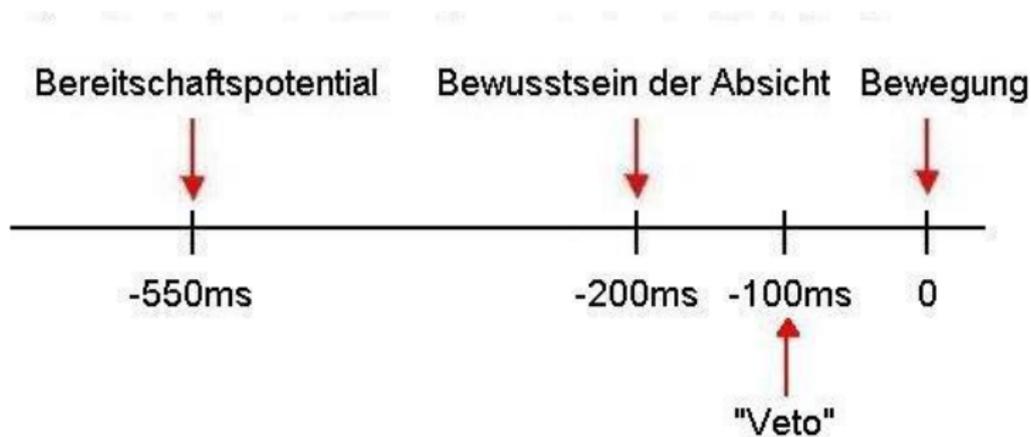
Résultats de l'expérience



- ⇒ Un quart de seconde entier **avant** que la décision consciente de bouger la main a été prise, le cerveau commence à préparer le mouvement...
- ⇒ La conclusion apparente à tirer de l'expérience: notre acte volontaire conscient (tel que l'intention d'effectuer un certain mouvement de la main) se produit **après** que le cerveau a déterminé quoi faire
- ⇒ L'intention consciente de bouger semble être **affectée** par une décision subconsciente antérieure, plutôt que par la **cause** du mouvement volontaire!

L'interprétation de Libet lui-même

- Libet n'aime pas cette interprétation, car elle ferait des humains de simples automates et de nos intentions et notre conscience seulement un épiphénomène sans pouvoir causal.
- ⇒ **Théorie de Veto**: nous avons le pouvoir d'intervenir en annulant une action pour laquelle le cerveau a déjà initié une action:



Problèmes de l'interprétation de Libet

- L'interprétation de Libet lui-même a une faiblesse décisive: si une décision consciente est précédée d'une activité cérébrale inconsciente, alors pourquoi ce ne serait pas aussi le cas pour le veto conscient?
- Question de base: y a-t-il un esprit immatériel, ou la conscience n'est-elle que le résultat d'événements physiques dans le cerveau?
- Dans ce dernier cas, il n'y a pas de problème avec l'interprétation des résultats de Libet: si la conscience repose sur des événements physiques, il n'y a rien de surprenant à ce que notre libre arbitre soit initié par un processus physique.
- Bien qu'il ne croit pas au libre arbitre, le neurophysiologiste [Wolf Singer](#) affirme: «Je rentre chez moi le soir et je tiens mes enfants responsables s'ils ont commis des actes stupides, car bien sûr je suppose qu'ils auraient pu faire autrement.»